**P-taak 3**

**In de rol van leraar**

**Yorick Winia**

**1C Coachgroep 7**

**Lerarenopleiding Geschiedenis 2de Graad**

**Ptaakbegeleider: Gerrie Rozema**

**Inleveren bij: Dedmer Swart**

**23-05-12**

**Stage met:**

**Frank Smal**

**Dette de Vries**

**Inhoudsopgave**

* Inleiding Pagina 3
* Toelichting op de gemaakte keuzes Pagina 4
* Lessenserie Pagina 5
* Reflectie Pagina 7
* Urenverantwoording Pagina 9
* Bijlage: Pagina 10  
   - Plan van aanpak Pagina 10  
   - Uitleg bij de verschillende rollen in een rechtszaak Pagina 11  
   - Uitleg bij het naspelen van een rechtszaak Pagina 12  
   - Discussie opdracht 1 en 2 Pagina 13  
   - Feedback coach Pagina 15  
   - Feedback leerlingen Pagina 19

- Lesformulier Pagina 20

**Inleiding**

Ik heb mijn stage uitgevoerd op het Marne College in Bolsward. Tijdens de stage was ik ingedeeld met twee geschiedenismedestudenten, Frank Smal en Dette de Vries. Als coach en begeleider hebben wij Bernard Zantman aangewezen gekregen vanuit het Marne College. Bernard heeft ruim dertig jaar ervaring in het onderwijs in zowel Nederlands als Geschiedenis. Hij heeft ons tijdens de stage als geschiedenis docent bij zijn lessen betrokken. We zijn begonnen als observanten en geven nu volledige lessen zelf.

Deze opbouw van de stage hebben we als studenten met onze coach besproken en we hebben besloten het geleidelijk op te bouwen. Dit betekend dat we de eerste paar stage dagen voornamelijk lessen geobserveerd hebben, waarbij we naar een aantal specifieke punten keken. Bijvoorbeeld: Wie is er dominant in deze specifieke klas. Daarna begonnen we met zelf delen van lessen te geven en uiteindelijk dus hele lessen.

Daarmee kom ik ook meteen op de lessenserie die wij met zijn drieën hebben gegeven aan een 1 HAVO/VWO groep. Na overleggen kwamen we op het volgende onderwerp: ‘De rechtsstaat Nederland’. De eerste les wouden wij ingaan op wat een rechtsstaat en democratie precies is en de tweede les hebben wij als alternatieve werkvorm gekozen voor het naspelen van een kort geding (beschreven in het boek "Lesgeven en zelfstandig leren" van Titus Geerligs en Tjipke van der Veen).

We hebben voor deze werkvorm gekozen omdat we dit al van te voren met onze coach besproken hadden en het ons een leuke uitdaging leek om dit een keer in de praktijk toe te passen. Vooral omdat we de werkvorm zelf nog niet goed kenden voor we deze lessenserie begonnen voor te bereiden en we nu dus een mooie mogelijkheid kregen dit uit te testen.  
Zoals ik verder zal uitleggen later in dit verslag.

Als ik terugkijk op de stage en uitvoering van de lessenserie voor de P-taak ben ik zeer tevreden en zie ik geen rede om aan de opzet veel te veranderen. De P-taak was volgens mijzelf, mijn groepsgenoten en onze coach goed opgezet en uitgevoerd. Er zijn natuurlijk verbeteringspunten, waar ik in de reflectie op terug kom.

**Toelichting op gemaakte keuzes van activiteiten en deelproducten**

Zoals ook al in de inleiding is beschreven hebben wij gekozen om een les te geven over "de rechtsstaat Nederland", met als belangrijkste werkvorm (in de tweede les) het naspelen van een kort geding.

In de eerste les hebben we besloten eerst uitleg te geven over de geschiedenis van de rechtstaat Nederland. Dit hebben we gedaan aan de hand van een filmpje. We hebben hiervoor gekozen omdat dit filmpje perfect aansloot bij de informatie die we wilden vertellen. We hebben ervoor gezorgd dat we de film op pauze hebben gezet na moeilijke of belangrijke stukjes zodat er extra informatie gegeven kon worden of vragen worden gesteld om zo ervoor te zorgen dat alles duidelijk was.

Na de filmpjes hebben we informatie gegeven hoe een rechtszaak in Nederland eruit zag. Dit hebben we gedaan aan de hand van een stencil die de leerlingen hebben ontvangen. We hebben een overzicht gegeven over de verschillende rollen die belangrijk zijn tijdens een rechtszaak.   
De werkvorm waarop de dit gedaan hebben is een onderwijsleergesprek.

Hierna hebben we de opdracht van de tweede les (het naspelen van het kort geding) uitgelegd en de groepen verdeeld. We hebben ieder als begeleider van een groepje gezorgd dat iedereen zijn taak goed begreep zodat de leerlingen hun "zaak" thuis konden voorbereiden.

In de tweede les hebben we een kort geding nagespeeld. Zoals ook in even in de inleiding besproken, hebben we hiervoor gekozen omdat we deze werkvorm alle drie nog nooit in de praktijk hebben gedaan of gezien. Het leek ons een leuke uitdaging om te doen voor deze Ptaak. We wilden zien of we dit met een 1 HAVO/VWO groep konden uitvoeren zonder grote problemen en indien er problemen ontstonden, wat die problemen waren en hoe we die konden aanpakken.

Ook is dit een heel actieve werkvorm. De leerlingen moeten zich inleven in verschillende rollen, of ze het met de betreffende stelling eens zijn of niet. We wilden proberen niet een "normale" gedoceerde les neer te zetten, maar actieve toch leerzame lessenserie.

**Lessenserie**

Zoals al besproken tijdens de inleiding hebben we met drie studenten een les gegeven aan een 1 HAVO/VWO groep. Het onderwerp van de les was "De rechtsstaat Nederland", de werkvorm van de les was "het naspelen van een kort geding". In totaal hebben we 2 lesuren van 70 minuten lesgegeven voor deze Ptaak 3.

***Voorbereiding***  *(Zie bijlage "Plan van Aanpak" en "Lesopzet" voor meer inhoudelijke uitleg over de les zelf.)*

Ter voorbereiding op de lessenserie die we wilden geven voor P-taak 3, zijn we als studenten bij elkaar gaan zitten om de lessen door te nemen. We waren het al snel eens met het voorstel van Frank om de werkvorm van het kort geding te gaan gebruiken, aan de hand van het boek ‘lesgeven en zelfstandig leren’. Daarna zijn we gaan brainstormen hoe we de les konden invullen en het naspelen van een echt kort geding in de tweede les konden verwezenlijken.

We hebben toen besloten dat we de eerste les vooral informatie wilden geven over rechtsstaat Nederland, hoe deze er vroeger uit zag en hoe dit in de jaren ontwikkeld is. Ik had hiervoor meteen een aantal goede filmpjes in gedachten die we ook gebruikt hebben. Het uiteindelijk gekozen filmpje staat hieronder aangegeven met een link:

http://www.youtube.com/watch?v=FEg5KSMpJYk&feature=relmfu

Verder moesten we de opdracht goed uitleggen aan de leerlingen zodat die dit thuis konden voorbereiden. Dit om ervoor te zorgen dat de tweede les (het naspelen van het kort geding) soepel zou verlopen.

We hebben de lessen ingedeeld onder ons drieën. Eerst zou ik aan de hand van een filmpje de geschiedenis over de rechtsstaat Nederland uitleggen. Daarna zou Frank uitleg gaan geven over de actuele situatie tijdens een rechtszaak in Nederland. Waarbij vooral aandacht werd gegeven aan het uitleggen van de verschillende rollen ( rechter, advocaat, getuigen, etc.). Tot slot zou Dette in de eerste les een uitleg geven over de opdracht die we samen met de klas in de tweede les gingen uitvoeren, het verdelen van de groepen en het beantwoorden van eventuele vragen.

In de tweede les wilden we beginnen door de verschillende groepen die tegenover elkaar zouden staan tijdens het kort geding, bij elkaar te laten zitten (onder onze begeleiding), vragen te beantwoorden en dan snel met het kort geding te gaan beginnen. Frank heeft deze ideeën daarna in een plan van aanpak samengevoegd en naar onze coach gemaild. Bernard vond dit een leuk idee en gaf de mogelijkheid om de lessenserie uit te voeren. We zijn daarna ieder met de voorbereidingen begonnen voor onze specifieke en gezamenlijke taken ter voorbereiding van de lessen die we gingen geven.

***Uitvoering***  
We hadden onze eerste les op de dinsdag van de stageweek. Voordat de les begon hebben we eerst het lokaal voorbereid, de filmpjes klaargezet en onze eigen camera neergezet zodat we meteen met de les konden beginnen.   
  
Ik verzorgde het eerste gedeelte van de les. Na een stukje actualiteit (De leerlingen vertellen wat er in de kranten/nieuws staat of stond) heb ik aan de hand van een filmpje van Peter Faber genaamd ‘Rechtsstaat en Democratie’, het ontstaan van de rechtsstaat Nederland verteld. Door steeds een stukje film te laten zien en af en toe te stoppen en de belangrijke punten te bespreken met de klas, had iedereen de mogelijkheid om vragen te stellen en de inhoudelijke informatie goed tot zich te nemen. De werkvormen die ik gebruikt hebt zijn een klassikale uitleg en een onderwijsleergesprek.

Daarna nam Frank de les over en heeft uitgelegd hoe een rechtszaak in Nederland eigenlijk gehouden word. Hij gaf met behulp van het bord een beknopte uitleg over de Trias Politica en daarna de verschillende rollen die belangrijk zijn tijdens een rechtszaak. Hierbij had ik ter voorbereiding wat informatie met uitleg over de verschillende rollen op een stencil gezet en dit bij mijn informatie uitgedeeld zodat de rollen voor iedereen overzichtelijk waren en mee naar huis genomen konden worden. Dit was belangrijk omdat de leerlingen zelf ieder een van die rollen aangewezen kreeg voor de tweede les en hiermee konden ze hun rol dus nog even nakijken. De werkvorm die ik gebruikt heb is een onderwijsleergesprek.

Daarna nam Dette de les over. Ze gaf een uitleg van de opdracht en de verschillende stellingen die we zouden bespreken tijdens het kort geding in de tweede les. Ook zij had deze stellingen op een stencil en deze hebben we na het verdelen van de rollen en groepen uitgedeeld.  
  
Daarna zijn we ieder met een groepje leerlingen uiteengegaan, hebben we nog wat extra informatie gegeven per rol en vragen beantwoord.

Het huiswerk van de leerlingen na de eerste les was het voorbereiden van de toegewezen rol tijdens het kort geding van de tweede les.

Tijdens de tweede les hebben we ook het lokaal eerst voorbereid, we hebben de tafel indeling van het kort geding op het bord getekend, samen met de volgorde die we wilden aanhouden tijdens het kort geding. We zijn de tweede les begonnen met het samen komen van de drie verschillende groepen. We hebben toen alles nog een keer per groep goed besproken en zijn daarna meteen begonnen met het naspelen van een kort geding. Daarna hebben we de tafels van de klas neergezet zoals nodig is voor het kort geding en hebben we de twee stellingen aan de hand van de werkvorm "het kort geding" nagespeeld. Waarbij de rechters (ook leerlingen) de klas in de hand moesten houden. We hebben geprobeerd ons minimaal met het kort geding te bemoeien en het de leerlingen vooral zelf te laten doen. Na het naspelen van het kort geding hebben we even kort de lessen met de leerlingen geëvalueerd.

***Evaluatie***

Ter evaluatie hebben we de leerlingen meteen aan het einde van de tweede les gevraagd wat zij van de lessen vonden en of ze tips en tops konden geven. Onze coach heeft over beide lessen feedback geschreven en we hebben dit ook met zijn vieren achteraf goed besproken.Hierover meer in de reflectie en zie de bijlage.

**Reflectie**

Aan de hand van de gegeven lessenserie en het verloop van de stage op het Marne College te Bolsward ben ik over het geheel gezien tevreden.

Toen de stageweek naderde zijn we op tijd begonnen met het opzetten van een idee voor de lessenserie. De voorbereiding voor deze lessenserie vond ik dan ook goed. Doordat we op tijd zijn begonnen met brainstormen over het onderwerp en de werkvormen die we zouden gebruiken in de lessenserie zorgde dit voor rust en overzicht, iets waar ik zelf heel veel baat bij heb. Dette, Frank en ik kwamen er snel achter dat we goed en eenvoudig samen konden werken en allen met goede ideeën kwamen. Het was niet dat één persoon al het werk deed of dat er miscommunicaties waren onderling. Het was gewoon dit hebben we en zo gaan we het doen. Dit vind ik heel prettig want dat zorgt er ook voor dat er een beetje vaart in het project zit.

Na het brainstormen, vond ik dat we goed van te voren hebben besproken hoe wij wilden dat de les eruit zou gaan zien en we hebben dit stapsgewijs op papier gezet. Toen dit klaar was, zijn we alle drie individueel aan het werk gegaan met de voorbereidingen voor onze eigen delen van de les. Maar ook dat de gehele lessenserie op elkaar werd afgesteld zodat de lessen vloeiend zouden verlopen. Ik vond dit heel prettig. Een strakke organisatie met hardwerkende medestudenten is het beste wat er is als je in groepsverband moet samenwerken. Iedereen had zijn of haar deel af en wist precies wat we wilden vertellen, wat we op het bord wilden schrijven maar ook wat voor stencils we aan de leerlingen wilden uitdelen.

Wat ik hier vooral van heb geleerd is dat een samenwerking goed verloopt als er sprake is van goed overleg, een strakke organisatie en een hardwerkend groepje. Ik merkte dit bijvoorbeeld vooral op tijdens het plannen en bedenken van de lessenserie, iedereen kwam met ideeën en had over de les zelf nagedacht. Hierdoor ontstond naast een goede samenwerking ook een leuke en strak georganiseerde lessenserie. Iets wat veel lastiger was geweest als de samenwerking niet goed verliep. (Als de mensen je niet liggen, als je alles zelf moet voorkauwen, als er niet gewerkt wordt, etc.). Gelukkig was hier geen sprake van.

Ik merkte het ook goed toen we de lessen daadwerkelijk gingen uitvoeren. Door de goede organisatie en samenwerking verliepen de lessen vrijwel vlekkeloos en hoefden we eigenlijk ook totaal geen aanpassingen te doen of extra inspanning te geven.

Het grote nadeel waar ik, maar ook Dette en Frank tegenaan liepen, was dat de verdeling van de leerlingen voor het naspelen van een kort geding moeizaam verliep. Dit kwam doordat we nog niet bekend waren met de klas en de klas dus nog niet eerder hadden gezien. Dit zorgde voor nog een hele discussie in de lerarenkamer op de dag zelf, om ervoor te zorgen dat alle leerlingen een taak zouden krijgen tijdens het kort geding. Gelukkig zijn we hier wel uitgekomen door iedereen (behalve de rechters) een dubbele rol te geven. De leerlingen waren of advocaat/getuige of jury.

Aan de hand van de lessen ‘Leren lesgeven’ heb ik geleerd hoe je met verschillende werkvormen een klas kunt interesseren maar ook kunt afwisselen. Maar ervaring met les geven voor een echte klas leerlingen was totaal nieuw en spannend. Hierbij vond ik de werkvorm ‘kort geding’ zelf heel interessant om te doen. Je weet niet of het de leerlingen aantrekt of dat ze het leuk vinden of niet. Voordat we de P-taak lessenserie gingen uitvoeren, heb ik tijdens stage ook al een aantal lessen zelf gegeven. Maar dit waren meer klassikale werkvormen aan de hand van het boek en de bijbehorende opdrachten. Bij onze lessenserie wilden we juist iets heel anders proberen. Ik vond het kort geding persoonlijk een mooie uitdaging en geschikt hiervoor. Door eens iets anders te proberen dan een traditionele les was ik benieuwd waar we tegenaan zouden lopen en hoe we dit konden oplossen.  
  
Maar het mooie was echter dat toen we de lessen gaven er geen sprake was van directe problemen. De leerlingen hadden zich voorbereid en deden allen goed mee. Zelfs tijdens het kort geding waren weinig correcties van ons nodig. De leerlingen konden het ‘zelf’ spelen. Natuurlijk was er bij de eerste stelling wel enige verduidelijking nodig, maar bij de tweede stelling liep het al als een trein.

Wat ik het mooiste vond en wat mij het meeste is bijgebleven, dat bij de tweede stelling al sprake was van een besluit door de rechters wat aangaf dat de klas, de opdracht echt heel goed hadden begrepen. De rechters besloten na de tweede stelling (moet de zomervakantie worden ingekort met 3 weken of niet) dat de groep die voor deze inkorting was gewonnen had omdat zij de beste argumenten hadden gegeven. En de klas was het daar ook mee eens. Dit betekend dus dat ze echt op de argumenten hebben gelet en zich dus in hun rol hebben ingeleefd. En dus niet alleen op hun eigen mening hebben gelet. Dit is prachtig om mee te maken. De leerlingen deden dus goed mee en vonden het leuk om een rol te spelen. Dit gaven ze ook aan bij de feedback. Mijn ervaring met deze werkvorm is heel positief en zou het zo nog een keer willen toepassen.

Ik denk dat mijn hoogste prioriteit over de hele stage op het Marne College vooral lag op het feit dat ik graag les wilde geven. Dit is het hele idee achter stage en ik wil toch zoveel mogelijk ervaring op doen. Toen ik lessen begon te geven kreeg ik een beter inzicht van hoe een ‘echte’ klas is, niet een namaaksel van je medestudenten tijdens ‘Leren lesgeven’. Het eerste wat me opviel was hoe lastig het is om alles te zien, je moet op zoveel dingen tegelijk letten dat je het zo druk in je hoofd krijgt en dan pas echt merkt wat voor een zware baan het docentschap wel niet is. Aandacht geven, duidelijk zijn, overzicht houden, mobieltjes, praten, etc. Ik merkte op dat je tijdens een les opperste concentratie nodig hebt en daarna na de dag echt heel erg moe was van de inspanning. Ik vond het wel een fantastische ervaring en ik hoop dat naarmate je meer ervaring opdoet in het onderwijs, deze inspanning minder word.

Waar ik persoonlijk op moet letten is dat ik niet teveel binnensmonds gaat praten. Ik moet gewoon goed articuleren en duidelijk spreken. In de eerste les had ik daar last van maar daarna was ik naar mijn idee duidelijk en hield ik orde. Ik heb het gevoel dat ik nu wel weet hoe hard en duidelijk ik moet spreken.

Ook moet ik opletten dat ik soms beter mijn lessen voorbereid. Ik wil nog wel eens laks zijn en dan lopen de lessen voor mijn gevoel even iets minder soepel als lessen die ik wel heb voorbereid. Ik moet mijzelf aanleren altijd voorbereid een les in te gaan.

Gelukkig kreeg ik ook vaak goede en positieve feedback, zoals stemgebruik, houding, rechtvaardig, rust, evenwichtig en zelfverzekerd.

Over het geheel gezien zou ik zeggen dat onze lessenserie een groot succes was en ik trots kan terugkijken op de gegeven lessen.

**Globale urenverantwoording**

* ***Ptaak uren*** *(8x 2.15 uur)*   
  Totaal: 18 uur
* ***Uren op stage (15 x 4,5 uur)*** *Hierin zit de hele week stage en alle individuele stage dagen. Dit kan per dag gespecificeerd worden indien nodig.*  
  totaal: 67.30 uur
* ***Uren ter voorbereiding van de lessen*** *(15x 30 min)*  
  Totaal: 7,5 uur  
    
  **Totaal: 93 uur**

**Bijlage**

**Dit is het plan van aanpak dat we aan onze coach op het Marne College hebben gestuurd als ons idee voor de lessenserie**

Lesonderwerp:  
De rechtstaat Nederland  
  
Les 1 (dinsdag):  
•       Actualiteiten bespreken van die dag (5 min)  
  
•       Een introductie filmpje in drie delen over hoe de rechtstaat ontstaan is in Nederland. Na elk deel zullen we even kort bespreken wat er vertelt is, kijken of er vragen zijn en of alles begrepen is. (Het filmpje duurt 13 min en uitleg erbij 15 min - totaal 30 min)  
  
•       Informatie over hoe de rechtstaat zelf op het moment werkt. Hiermee bedoel ik een uitleg over wat de rechter doet, advocaat, getuigen ect. Hierbij zullen we gebruik maken van een stencil waar die informatie ook op staat. Dit kunnen ze mee naar huis nemen als voorbereiding voor de volgende les. (15 min maximum).  
  
•       Uitleg over wat we de volgende les willen gaan doen: We willen een kort geding over een (fictieve) moord of stelling gaan naspelen met de groep. Bijvoorbeeld een fictieve moord op Wilders.  
  
De klas zal in een aantal groepen worden verdeeld. 1 groep voor veroordelen van de moordenaar, 1 groep tegen veroordeling. Beide groepen hebben advocaten en getuigen. Verder rechters (4, een jury, een voorzit(ster) en de rest van de groep is publiek. Yorick, ik en Dette zullen elke 1 groepje en 1 zal de rechters ondersteunen zowel bij de voorbereiding als tijdens het kort geding.  
  
Op het stencil met de uitleg over iedere taak (rechter, advocaat ect) staat ook een situatieschets met uitleg over de moord en hoe ze zich zouden kunnen voorbereiden op de volgende les.  
  
De rest van de les kunnen de leerlingen zich dan verdelen (of we verdelen zelf de groepen en taken, dit weten we nog niet) en zullen de leerlingen de kans krijgen om voor te bereiden hoe ze het gaan aanpakken tijdens de volgende les en welke informatie ze gaan zoeken thuis. (20 min)  
  
  
les 2 (vrijdag):  
•       Korte introductie (met of zonder actualiteiten)  
  
•       Dan meteen verder met het voorbereiden van de klas zodat we kunnen beginnen met het naspelen van de kort geding. Bij de voorbereiding wordt de klas klaar gezet en bespreken de groepjes spelers met elkaar nog even door hoe ze het gaan aanpakken.  
  
•       Het naspelen van de kort geding gaat op de volgende manier:  
- Opening en introductie van de stelling / zaak door de voorzitter;  
- Stemming vooraf door de jury (Uitslag blijft voorlopig geheim);  
- Pleidooi van de advocaten;  
- Getuigenverhoren, afwisselend door advocaat voor en advocaat tegen van de getuige voor en vervolgens de getuige tegen;  
- Slotpleidooien van de advocaten;  
- Stemming door de jury  
- Bekendmaking van de uitslag voor de kort geding door de voorzitten en de uitslag erna.  
  
•       Belangrijk voor het kort geding:  
- van te voren moet de te volgen strategie besproken worden met de spelers  
  
•       Nabespreking

**Uitleg bij de verschillende rollen in een rechtszaak**

*De rechter:*   
De rechter spreekt een oordeel uit als partijen onderling een conflict hebben of als iemand verdacht wordt van een strafbaar feit. Dit oordeel is bindend: de betrokkenen moeten zich eraan houden.

De rechter is**onpartijdig.** Hij laat zich niet leiden door persoonlijke opvattingen of door sympathie voor een van de partijen, maar hij bekijkt iedere zaak objectief.

De rechter stelt vragen aan de partijen, luistert naar hun verhaal, luistert naar getuigen en experts, en bekijkt bewijzen. Vervolgens weegt hij alle feiten en kijkt hij naar verschillende rechtsbronnen om tot zijn oordeel te komen.

Een rechter is ook **onafhankelijk**. Niemand mag hem vertellen wat voor uitspraak hij moet doen. Niemand mag hem ter verantwoording roepen of zomaar ontslaan

*De advocaat:*  
De advocaat verdedigt de belangen van zijn cliënt in juridische zaken. Dat doet hij in de rechtszaal, maar ook daarbuiten.

In een strafzaak verdedigt de advocaat zo goed mogelijk de verdachte. Hij kan

bijvoorbeeld:

- aan de rechter vragen om meer getuigen te horen;

- proberen aan te tonen dat de officier van de justitie of de politie fouten heeft gemaakt;

- wijzen op omstandigheden die maken dat de verdachte een lagere straf verdient, of zelfs vrijgesproken moet worden.

*De getuige:*  
Een getuige heeft iets gezien of gehoord dat voor de behandeling van een zaak belangrijk is. De rechter kan daarom getuigen oproepen om tijdens de rechtszitting hun verhaal te doen.

Een getuige in de rechtszaal legt de eed of de belofte af dat hij alleen de waarheid zal spreken. Liegt een getuige, dan is hij strafbaar. Hij kan maximaal een gevangenisstraf van 6 jaar krijgen of een boete van €18.500.

*Verder:*  
Verder zijn de volgende functies belangrijk bij een rechtszaak: officier van Justitie, griffier, verdachte, bode, slachtoffer en publiek (bij sommige rechtszaken niet), Pers.

**Uitleg bij het spelen van de rechtszaak, dit kregen de leerlingen uitgedeeld per groepje na de uitleg**

**Uitleg van de rollen:**  
*Rechter:*  
Er zullen 2 of 3 rechters bij de rechtszaak aanwezig zijn. Een van de rechters zal de hoofdrechter zijn die de hele rechtszaak zal leiden.  
Verder is de taak van de rechters om de getuigen en advocaten aan te horen en achteraf (na de stemming van de jury) een uitspraak te doen.  
  
*Advocaat:*  
Er zullen bij elke partij (de voorpartij en de tegenpartij) 2 advocaten zijn.  
De rol van de advocaten is het verdedigen van zijn of haar eigen standpunt met argumenten hiervoor. De advocaten ondervragen ook de getuigen van beide partijen.  
  
*Getuige:*  
Er zullen bij elke partij (de voorpartij en de tegenpartij) 2 getuigen zijn.  
De rol van de getuigen in de rechtszaak is voorbeelden te geven die je eigen standpunt(en) verdedigen en helpen. De getuigen zullen door de advocaten verhoord worden.  
  
*Jury:*  
De jury moet een beslissing nemen over de stelling. Er zal een stemming voor de rechtszaak en een stemming na de rechtszaak zijn. De jury is dus uiteindelijk voor of tegen de stelling.  
  
*Publiek:*  
Het publiek zal bij de zitting aanwezig zijn.

**De rechtszaak zelf:**

- Opening en introductie van de stelling / zaak door de voorzitter;  
- Stemming vooraf door de jury (de uitslag blijft voorlopig geheim);  
- Pleidooi van de advocaten;  
- Getuigenverhoren, hierbij zal eerst de advocaat die voor de stelling is alle getuigen (van voor en tegen) verhoren. Daarna doet de advocaat tegen de stelling hetzelfde;  
- Slotpleidooien van de advocaten;  
- Stemming door de jury;  
- Bekendmaking van de uitslag voor de kort geding door de voorzitten en de uitslag erna.

**Discussieopdrachten die we gebruikt hebben als onderwerpen tijdens het kort geding, dit kregen de verschillende groepen leerlingen uitgedeeld ter ondersteuning**

**Onderwerp 1: Zomervakantie**

*Voor:*

*Inleiding*

Nederland wil graag een kenniseconomie worden, dat betekend dat onze belangrijkste handelswaar kennis is. Dat houdt dus in dat in allerlei van de wereld Nederlandse mensen moeten kunnen gaan werken die over veel kennis over een onderwerp bezitten. En om dit mogelijk te maken moeten we beginnen met veel kennis over te dragen op de middelbare school.

Maar omdat leerlingen op de middelbare zoveel vakantie hebben gaat er tijd verloren om kennis op de leerlingen over te dragen. Dit is natuurlijk zonde!

Daarom luidt de stelling: De zomervakantie kan wel met 3 weken worden ingekort.

*Opdracht*

Het is de bedoeling dat jullie de bovenstaande stelling verdedigen. Jullie moeten daarvoor allerlei argumenten voor zoeken. Argumenten zijn een soort redenen waarom mensen voor of tegen een stelling zouden moeten zijn. Doe thuis dus onderzoek op het internet of in boeken. Zo kun je goede argumenten vinden en indelen wie wat zegt.

*Tegen:*

*Inleiding*

Nederland wil graag een kenniseconomie worden, dat betekend dat onze belangrijkste handelswaar kennis is. Dat houdt dus in dat in allerlei van de wereld Nederlandse mensen moeten kunnen gaan werken die over veel kennis over een onderwerp bezitten. En om dit mogelijk te maken moeten we beginnen met veel kennis over te dragen op de middelbare school.

Maar omdat leerlingen op de middelbare zoveel vakantie hebben gaat er tijd verloren om kennis op de leerlingen over te dragen. Maar de leerling heeft deze rust nodig.

Daarom luidt de stelling: De zomervakantie mag niet met 3 weken worden ingekort.

*Opdracht*

Het is de bedoeling dat jullie de bovenstaande stelling verdedigen. Jullie moeten daarvoor allerlei argumenten voor zoeken. Argumenten zijn een soort redenen waarom mensen voor of tegen een stelling zouden moeten zijn. Doe thuis dus onderzoek op het internet of in boeken. Zo kun je goede argumenten vinden en indelen wie wat zegt.

**Onderwerp 2: Lesuren**

*Voor:*

*Inleiding*

Nederland wil graag een kenniseconomie worden, dat betekend dat onze belangrijkste handelswaar kennis is. Dat houdt dus in dat in allerlei van de wereld Nederlandse mensen moeten kunnen gaan werken die over veel kennis over een onderwerp bezitten. En om dit mogelijk te maken moeten we beginnen met veel kennis over te dragen op de middelbare school.

Dus moeten we zoveel mogelijk tijd benutten.

Daarom luidt de stelling: Leerlingen moeten alle 6 lesuren aanwezig zijn op school en wanneer zij geen les hebben, moeten zij aan hun huiswerk werken onder toezicht van een docent.

*Opdracht*

Het is de bedoeling dat jullie de bovenstaande stelling verdedigen. Jullie moeten daarvoor allerlei argumenten voor zoeken. Argumenten zijn een soort redenen waarom mensen voor of tegen een stelling zouden moeten zijn. Doe thuis dus onderzoek op het internet of in boeken. Zo kun je goede argumenten vinden en indelen wie wat zegt.

*Tegen:*

*Inleiding*

Nederland wil graag een kenniseconomie worden, dat betekend dat onze belangrijkste handelswaar kennis is. Dat houdt dus in dat in allerlei van de wereld Nederlandse mensen moeten kunnen gaan werken die over veel kennis over een onderwerp bezitten. En om dit mogelijk te maken moeten we beginnen met veel kennis over te dragen op de middelbare school.

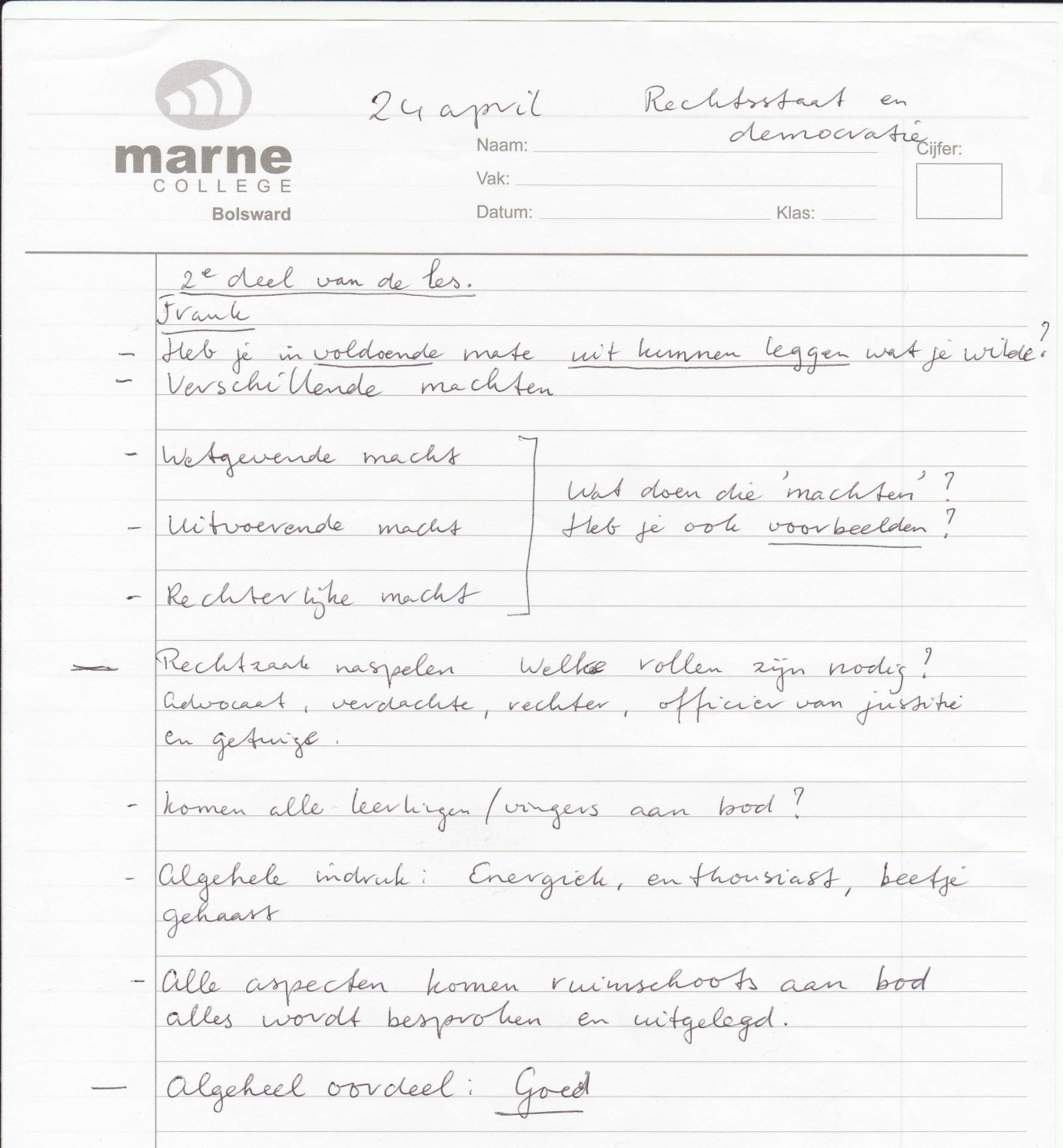
Dit kan ook wel door het gewone rooster te volgen.

Daarom luidt de stelling: De leerlingen kunnen gewoon hun gewone rooster volgen en mogen tussenuren zelf invullen.

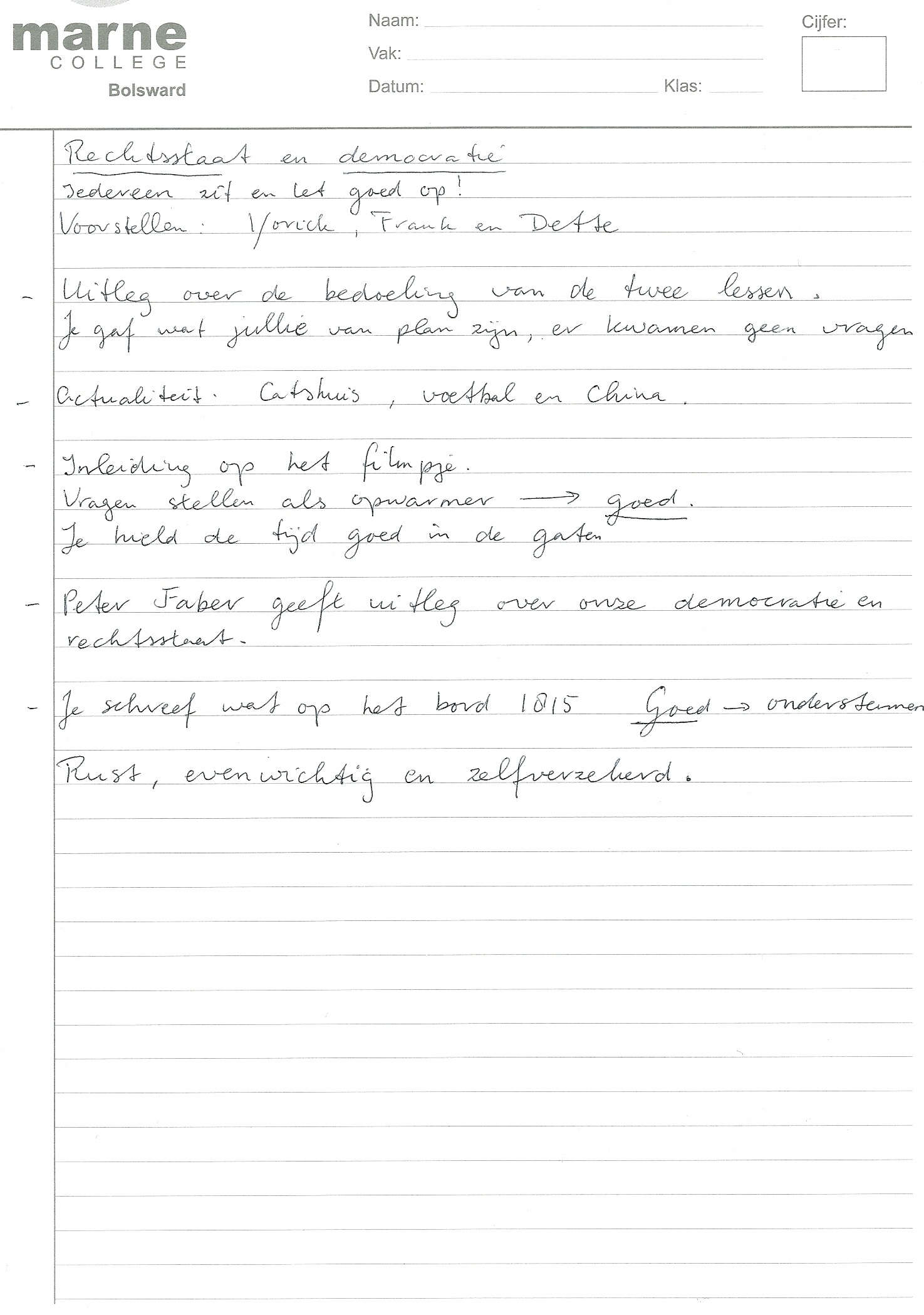
*Opdracht*

Het is de bedoeling dat jullie de bovenstaande stelling verdedigen. Jullie moeten daarvoor allerlei argumenten voor zoeken. Argumenten zijn een soort redenen waarom mensen voor of tegen een stelling zouden moeten zijn. Doe thuis dus onderzoek op het internet of in boeken. Zo kun je goede argumenten vinden en indelen wie wat zegt.

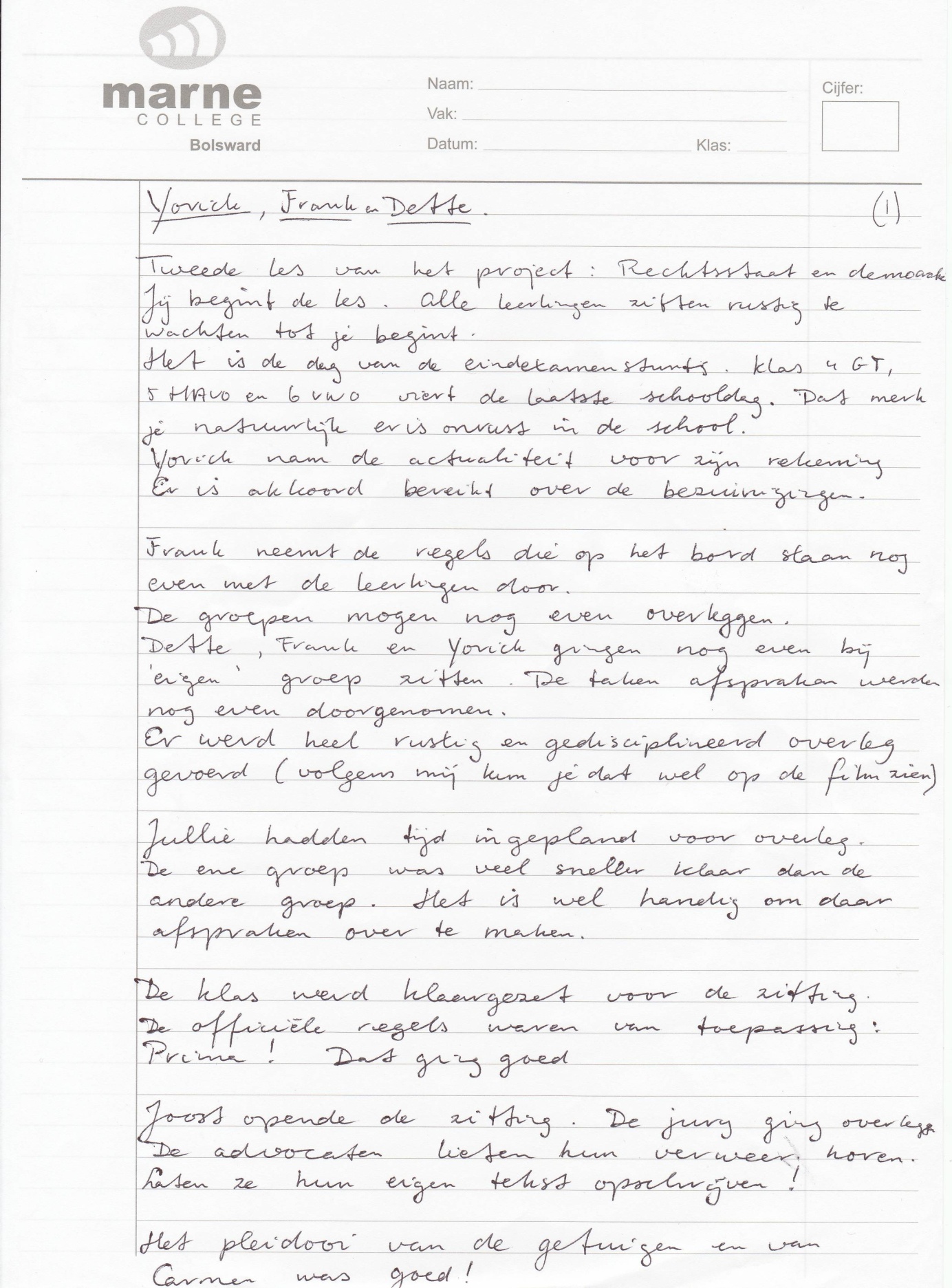
**Feedback coach over mijn deel van de eerste les van de lessenserie**

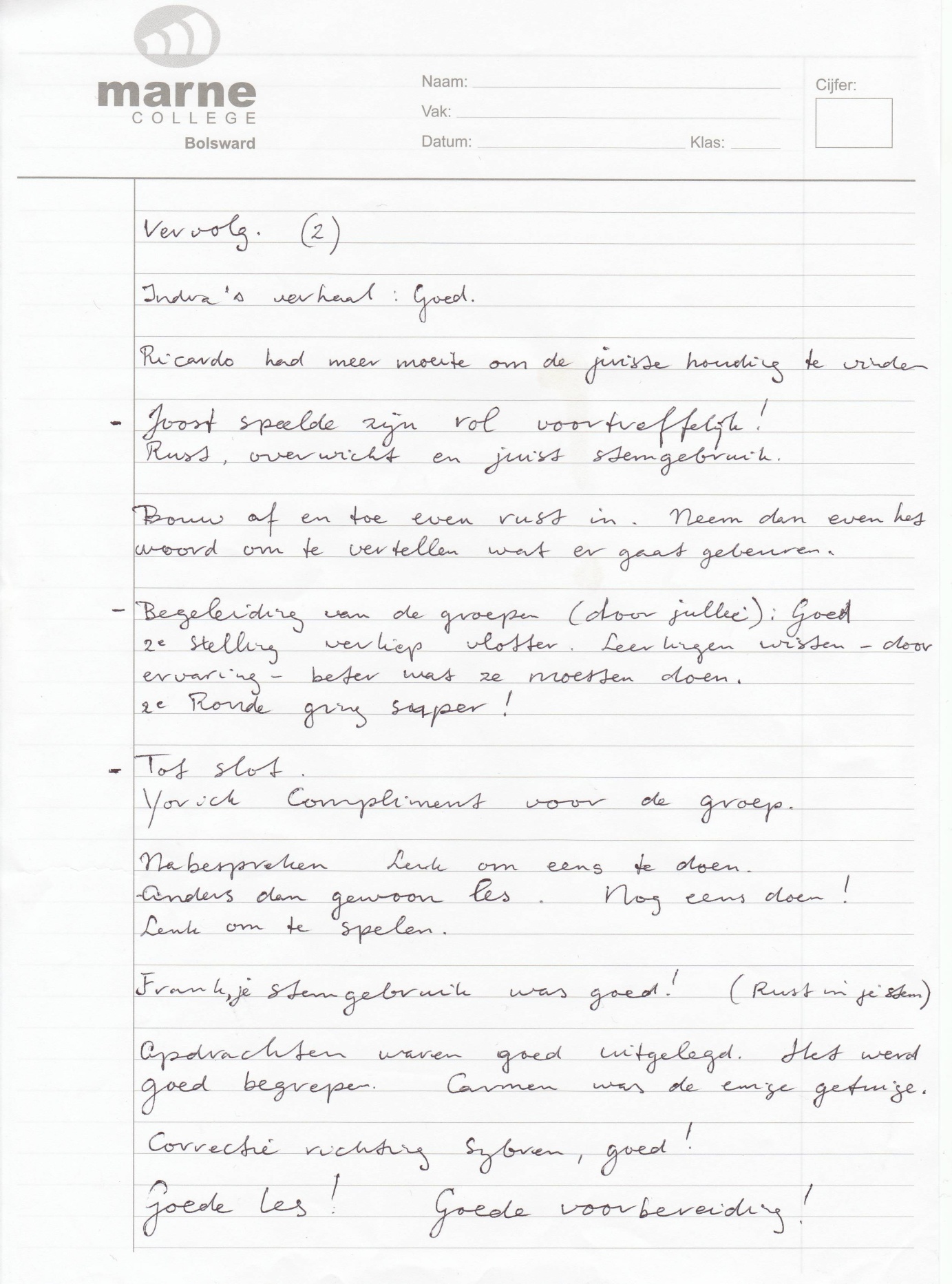


**Feedback coach over het lesgedeelte van de eerste les van Yorick**

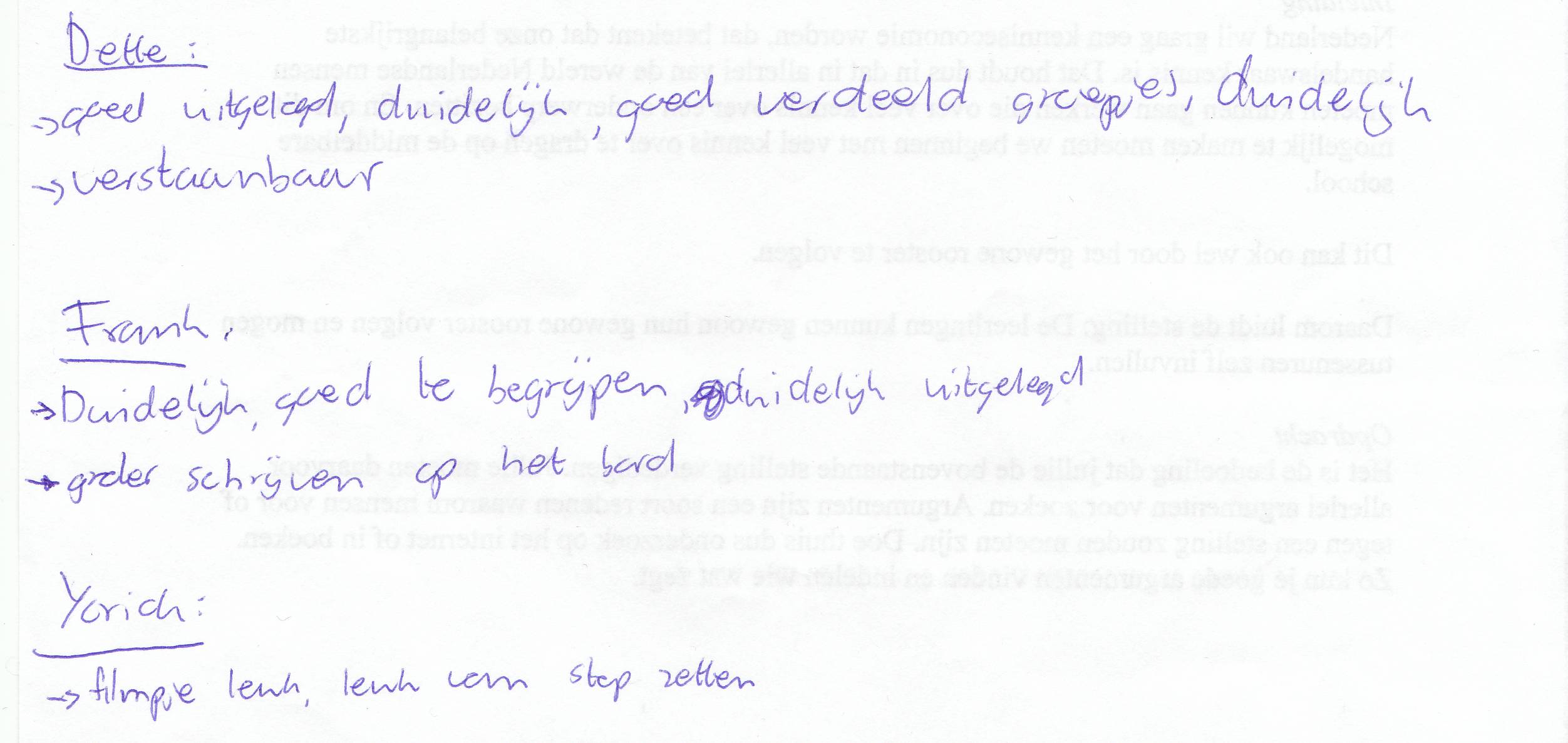


**Feedback van onze coach over de tweede les (gezamenlijk)**





**Feedback ontvangen van de leerlingen na de lessenserie**

****

**Lesplanformulier**

|  |  |
| --- | --- |
| naam studenten : Dette de Vries,   Yorick Winia,   Frank Smal  opleiding : Geschiedenis  jaar : 1 | naam school : Marne College  coach : Bernard Zantman  klas : 1 HAVO |
| **Lesonderwerp:** De rechtstaat Nederland | |

|  |
| --- |
| **Beginsituatie (Leerlingen, jijzelf, omgeving):**  De leerlingen hebben nog weinig tot geen kennis over hoe de rechtstaat in Nederland is ontstaan.  Ze hebben wel al wat basis kennis over de verschillende rollen die bestaan binnen een rechtszaak in Nederland, maar kunnen dit nog niet van allemaal beschrijven. Ze hebben nog niet eerder met de werkvorm "het naspelen van een kort geding" gewerkt.  Wij als docenten hebben ook nog niet eerder met de werkvorm van het kort geding gewerkt, we hebben de informatie die we willen geven voorbereid.  De omgeving is een normaal klaslokaal. |

|  |
| --- |
| Concrete lesdoelen |
| doel 1: De leerling kan het begrip democratie en rechtstaat uitleggen. |
| doel 2: De leerling kan de verschillende rollen binnen een rechtszaak in Nederland opnoemen en uitleggen |
| doel 3: De leerlingen kunnen in groepsverband samenwerken aan een opdracht gerelateerd aan de rechtstaat Nederland |
| doel 4: De leerling kan zich inleven in verschillende rollen die voorkomen binnen een rechtszaak in Nederland. |

**De eerste les**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **geplande**  **tijd** | **lesdoel nr.** | **lesinhoud (lesstof)** | **didactische werkvormen** | | **hulpmiddelen** |
| **leeractiviteit:**  ***wat doet de leerling?*** | **onderwijsactiviteit:**  ***wat doe ik?*** |
| 10 min  20 min  20 min  10 min  10 min  Totaal: 70 min | -  1  2  -  3 | Bespreken van de belangrijkste actualiteiten van de dag met de leerlingen.  Uitleg aan de hand van een filmpje over het ontstaan van de Geschiedenis van de rechtstaat Nederland.  Uitleg geven aan de hand van een stencil over de verschillende rollen binnen een rechtszaak in Nederland. (Onderwijsleergesprek)  Uitleg geven over de opdracht in de tweede les en verdelen van de groepen (aan de hand van een stencil met de onderwerpen).  De verschillende groepen gaan samen zitten en bespreken hoe ze de opdracht gaan aanpakken. Daarna afsluiten van de les | Brengt onderwerpen aan die belangrijk waren in het nieuws en geeft zijn of haar mening.  Bekijken van het filmpje, beantwoorden van de vragen tussendoor.  Beantwoorden van de vragen, uitleg geven over de verschillende rollen aan medeleerlingen.  Meeluisteren met de opdracht en verdelen in de groepen.  Verdelen in de groepen en bespreken hoe de rollen binnen de groep verdeeld worden en hoe ze zich gaan voorbereiden op de tweede les. | Begeleiden van het gesprek, indien nodig onderwerpen aanbrengen en vragen stellen.  Het filmpje stopzetten op belangrijke punten en uitleg geven, vragen beantwoorden.  Begeleiden van het onderwijsleergesprek, vragen stellen en het gesprek op gang houden.  Uitleg geven over de opdracht en beantwoorden van vragen.  We begeleiden alle drie, een van de groepen. Beantwoorden vragen en geven uitleg indien nodig hoe ze de opdracht kunnen aanpakken. Afsluiten van de les. | -  Digibord.  Stencil met informatie over de verschillende rollen.  Stencil met informatie over de onderwerpen.  - |

**De tweede les**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **geplande**  **tijd** | **lesdoel nr.** | **lesinhoud (lesstof)** | **didactische werkvormen** | | **hulpmiddelen** |
| **leeractiviteit:**  ***wat doet de leerling?*** | **onderwijsactiviteit:**  ***wat doe ik?*** |
| 10 min  50 min  10 min  Totaal: 70 min | 3  4  - | De groepen gaan samen zitten om de laatste punten te voorbereiding van het kort geding voor te bereiden.  Het naspelen van het kort geding, er worden 2 stellingen besproken in dezelfde volgorde.  Nabespreking van het kort geding, feedback op de les en daarna afsluiten van de les. | Bespreken wie wat zegt en in welke volgorde (zie bijlage). En klaarzetten van de klas.  Naspelen van het kort geding.  Meedoen met de nabespreking, feedback geven op de les en daarna de klas terugzetten in de normale situatie. | Begeleiden van de groepen, vragen beantwoorden indien nodig en de klas klaarzetten.  De leerlingen hebben zelf de "orde" in de hand, de rechters zullen de medeleerlingen om stilte vragen en de volgorde aanhouden. Begeleiden of ingrijpen indien nodig.  Begeleiden van de nabespreking, geven van de afsluiting en zorgen dat de klas word teruggezet. | Op het bord schrijven hoe de klas voorbereid moet worden en de volgorde die moet worden aangehouden tijdens het kort geding.  -  - |